

Aus: Textarchiv H. G. Petzold et al. Jahrgang 1997

<http://www.fpi-publikationen.de/textarchiv-hg-petzold>

© FPI-Publikationen, Verlag Petzold + Sieper Hückeswagen.

Hilarion G. Petzold (1997s):
**Gestalt Therapy and Cybernetics - ein verschollener Text
von Fritz Perls, vorgestellt und kommentiert aus
integrativer Sicht. ***

Erschienen in: *Petzold, H.G. (1997s): "Gestalt Therapy and Cybernetics" – ein verschollener Text von Fritz Perls, vorgestellt und kommentiert aus integrativer Sicht. Gestalt (Schweiz) 30 (1997) 53-62.*

Ein erneuter Kommentar zu diesem Text findet sich im Textarchiv Jg. 2013.

In diesem Internet-Archiv werden wichtige Texte von Hilarion G. Petzold und MitarbeiterInnen in chronologischer Folge nach Jahrgängen und in der Folge der Jahrgangssiglen geordnet zur Verfügung gestellt. Es werden hier auch ältere Texte eingestellt, um ihre Zugänglichkeit zu verbessern. Zitiert wird diese Quelle dann wie folgt:

Textarchiv H. G. Petzold et al.

<http://www.fpi-publikationen.de/textarchiv-hg-petzold>

* Aus der „**Europäischen Akademie für psychosoziale Gesundheit**“ (EAG), staatlich anerkannte Einrichtung der beruflichen Weiterbildung (Leitung: Univ.-Prof. Dr. mult. Hilarion G. Petzold, Prof. Dr. phil. Johanna Sieper, Hückeswagen <mailto:forschung.eag@t-online.de>, oder: EAG.FPI@t-online.de, Information: <http://www.Integrative-Therapie.de>).

GESTALT THERAPY AND CYBERNETICS

© by

Frederick S. Perls, M. D., Ph. D.

Gestalt therapy has been in existence for only six years. In spite of its relative newness it shows a development out of proportion to such a short duration. It has attracted psychologists mainly, possibly on account of their appreciation of Gestalt psychology. But it has found few friends among psychiatrists, in spite of the fact that (except for some aspects of the Reichian and many of the behavioristic approach) it is more compatible with medicine and biology than any of the present methods of psycho-therapy. A cerebral localization of the super-ego, for instance, has not even been attempted. The soundness of our approach is shown by the rapid improvement of our theoretical knowledge and by the simplification of our technique. This contrasts favorably with closed systems such as psychoanalysis.

It all came about with an observation apparently unimportant from the psychological point of view. Nearly twenty years ago, when I was still an orthodox analyst, I took into account the fact that we have two kinds of teeth with two different functions, the cutters and the grinders. The task of the grinders appeared to me to be the destroying of the structure, the de-structuring of food in preparation for its assimilation. This not only changed the role of aggression from an outward turned death instinct to a life supporting assignment, it also had far-reaching consequences in regard to Freud's basic outlook: namely, his tendency to take pathological phenomena as the basis of health. In this instance he stopped at introjection, leaving the bits (attitudes, memories) intact and undigested, thereby missing the important aspect of assimilation and growth. There are many more instances of this kind showing that he simply did not go far enough. By blocking his view towards the laws of integration (which he took for granted), Freud made his world-changing discoveries, but burdened himself and his followers with the Sisyphus task of the never-ending analysis.

Our assimilation idea led to the assumption that on the mental level memories are synthesized into Gestalten just as the stuff which is broken down in the healthy organism is synthesized into higher molecules. Memories disappear, except for unfinished situations - incomplete Gestalten. (Imagine a

waiter remembering all the orders he has ever taken! There is no need for a memory after the customer has paid his bill.)

Having rejected the total introjection of Freud's ideas and taking only what suited my appetite, I was free to dine at other tables, to assimilate any stuff that promised to contribute to a holistic theory in compliance with Whitehead's demand for coherence, consistency and applicability.

Useful material was supplied by many disciplines, but in this report on the progress of Gestalt therapy we want to show especially to what extent we benefited from the assimilation of parts of a new science, cybernetics, which finds much in common in the behaviour of organic and technical matter.

Psychologically we have taken little from the Association psychology. Free associations by themselves are to be considered a symptom of schizophrenia, where they are appropriately termed "flight of ideas", indicating a lack of concentration and inability to organize one's thoughts. We have accepted much more from Behaviourism, and of the many valuable contributions of Gestalt psychology we certainly have adopted the field concept, the figure-background formation and the idea of the complete and incomplete Gestalt. Consequently, homeostasis and development could satisfactorily be explained by the organism's necessity to complete all unfinished situations in the sequence of their survival importance.

From the philosophical point of view we are existentialists, especially in the sense of BUBER, MARCEL, FRIEDLAENDER AND* Husserl's phenomenology. We consider all metaphysical and metapsychological speculations, ours included, serve the need of the creating individual. However, we are not pure phenomenologists as we assume that the organism works as a whole, as a unit, a hypothesis which has led, for instance, to the resolving of the body/mind dichotomy and to a satisfactory theory of emotions (transformation theory)¹.

Linguistically, we follow the usual procedure of being extremely sceptical of everything obvious. We examine semantically every term which is usually taken for granted. It was, for instance, the examination of such words as "consciousness" and

(3) is transformed into its specific and useful activity. It is not discharged. Nature is not wasteful, as the adherents of the cathartic theory would like to have it. Rage assumes the joyful character of fighting; grief, the mellow consolation of crying; sex, the ecstasy of the orgasm; fear, the motoric activity of running, etc. Examples: interruption of (1) produces anxiety, of (2) projections, of (3) psychosomatic symptoms.

* ⅃ MANUSKRIFT HANDSCHRIFTLICH EINGEFUEGT. H.P.

"mind" which have been treated as realities even by prominent semanticists, that led us to a truly unified concept of the organism².

With regard to techniques, cybernetics with its concepts of feed-back, oscillation, and most of all, communication, helps us to achieve a similar consistency with modern thinking. It has much to contribute to our efficiency as therapists.

Let us now come down from the summit of these highly condensed and abstract generalities to a somewhat more practical level, to the field in which we live. This "field" is differentiated into the organism and the environment, into the "I" and the "You", into the "Self" and the "Other" (for the "Self" has no substance in itself), into individual and society. In this "field", psychology has its proper and well-defined place. This place is the ever-changing contact boundary between the individual and its environment. There experience takes place. There is excitement, creativeness, communication. What is inside this contact boundary belongs to the disciplines of physiology and anatomy, what is outside has to do with geography, sociology, etc., etc.

In the healthy person the contact boundary is well experienced and defined, though differently for each instance and individual. Just as the law requires you to be able to distinguish between "Mine" and "Thine", so the healthy person knows what is "I" and what is "Thou". The neurotic (and much more the psychotic) has mostly illusions about these boundaries. Their boundaries are either hazy and undefined, or else run right through the individual or the environment, or both. A striking example is the well known phenomenon of a stern conscience: if it is internalized the communication goes on intra-organismically, if it is projected, one becomes defensive against the imagined discriminator who actually might be morally indifferent. The haze of the boundary may be characterized by the phenomenon of embarrassment which makes any contact wobbly and communication unprecise and ineffective.

True contact is based upon an appreciation of differences, upon the readiness to agree to disagree, upon the ability to respect the other's feelings and actions. With parents one often finds the opposite of contact with their children. They are in confluence with them. They do not appreciate the

child's needs and individuality, but expect him to comply with their own wishes completely. Frustrated confluence easily turns into isolation and hostility. This isolation must not be confused with withdrawal, which (contrary to the usual belief) is in itself a healthy and necessary phenomenon except for certain extreme cases. (More of this later when we shall discuss the cybernetic rhythm of contact and withdrawal.) Isolation is directed against the environment: it is armour, defence, shutting off. Withdrawal is directed toward something, essentially towards a position of self-support.

Contact cannot be made without something supporting it. The better the support, the more efficient the contact. To get somewhere you need the support of your legs. Motorically, our undercarriage serves more for support, and the upper part, mainly hands, mouth, eyes and ears, serves more the functions of contact. Good manners support social contact; a knowledge of words, grasp of his subject, the ability to formulate well will bring the writer or speaker in good contact with his audience. Inadequate, unrealistic, inefficient contact with his environment is the very essence of each neurosis, and this is due in each and every case to underdeveloped or interrupted self-support. Being unable to cope with life the neurotic manipulates his environment to give him the needed support, to give him love, money, directions, decision, etc. The task of therapy is thus to change the tremendous amount of energy which he invests in manipulating the environment into making him self-supportive, - not necessarily self-sufficient, as this is often a symptom of the lack of contact (e.g., masturbation).

Life is a continuous development from environmental to self-support. There is a long road from the baby's utter helplessness to the financial and emotional self-support of the adult. In vital situations where environmental support is no more forthcoming and self-support not yet established, we have an existential crisis. If the individual survives the catastrophe he will make sure that such a dilemma will not reoccur. Such an existential trauma is far more pervasive than a sexual or self-esteem trauma. It should be clearly understood, however, that no more unearthing of any childhood trauma will ever cure any neurosis. This has to be done in the here and now by reorganizing the

² Most often the concept of the human organism still has the primitive outlook of the pre-Socratic naturalists. They thought the universe was made up of four substances: Earth, Water, Air and Fire. Compare this to the later idea that the same substances can have different forms through the mere difference of density and temperature, like Ice, Water, and Steam (and we may add their symbolic representative H₂O). Today many psychiatrists practically treat the human organism as being composed of a Body and a Mind with the Unconscious sandwiched between them and dynamically (!) held together by a substance called Libido. (Science has long de-bunked the notion of the "Soul" as a separate entity, though we have retained its poetic use. We should do the same with the "Mind" and "Consciousness" which denote phantasy, deliberateness, attention, awareness, and what not.) A unified concept (comparable to what we said before about water) would have at least five stages of intensity:

- (1) The totally involved person (the Self).
- (2) The "as if" activities (playing and play-acting, deliberate character assumptions and pretences).
- (3) The phantasy level, which can, like the actual level, be rational or irrational. (Freud's Probehandlung, rehearsing, anticipating, recal-

ling, thinking, which is phantasy speech to oneself or a person known or unknown, planning, day or night dreaming, and all kinds of activity involving still less energy expense than (2).

Man and the animal world share stages (1) through (3). e.g. Cubs play "as if" they were biting each other, the conditioned dog reacts "as if" the bell represents food. (3) Kechler has shown the execution of an imagined solution by chimpanzees; Masserman, the "acting out" of a phantasy in a monkey.

(4) Level of isolation - The decisive break with the animal world occurs through the creating of "objects" by tearing parts out of a context. Tools remain ready for use. They are not merely produced for a situation and discarded. Sounds are made into symbols no longer requiring the presence of an object or even its imagination.

(5) The concepts level, where tools become machines and symbols language.

The interruption of the coherence and interrelation of any of these levels (compartmentalization, dissociation, mal-coordination, dichotomy) leads to neurosis and many types of psychosis. Health is the optimal coordination of all levels.

structure and functions of our patients. This has to be done by changing neurotic regression and manipulation into a healthy rhythm of contact and withdrawal.

Instead the term of "withdrawal" we can re-formulate and say: to alternate the contact with the environment and with one's own resources. For instance: I lack a relevant word during a conversation and I withdraw my attention for a fraction of a second to search in my memory for a suitable expression (in the meantime, filling the external gap with ah-ah-ah) and return to the conversation with the required word.

The alternation, shuttling, oscillation between contact and withdrawal, provides us with the model we need to appreciate the cybernetic approach to psychotherapy. We need this approach for the simplification of our endeavour to reintegrate the dissociated neurotic personality.

We know from physiology that a muscle reacts only to the opening and closing (contact and withdrawal) of an electrical circuit. We achieve a prolonged contraction of the muscle by using an alternating current (instead of a galvanic one) which provides the series of stimulations we need. Something similar applies to the working of the total organism. Here the efficiency and integration of dichotomized parts is accomplished by balancing them through proper steering. If you learn to ride a bicycle you will first, in order to maintain your balance, oversteer it to the right and to the left. Each time you overshoot, you will correct your mistake by a negative "feed-back" that again will bring you too far to the other side. As time progresses you will become more and more subtle in your overshooting until you are no longer aware of the steering effort. But, no matter how expert you become, any bicycle which is so constructed that you cannot move the handle beyond the middle line to the right or left will become impossible for riding.

Freud's shuttling between a dream and its background (association), Moreno's PSYCHODRAMA, THE* alternating play of the patient and his opponents, show the practicability of the cybernetic approach. But its scope is much larger. We have to learn to shuttle between many more areas such as

- the part and the whole,
- the foreground figure and its background,
- the I and the You,
- the memory and the present (sensations and emotions),
- the present and the future,
- the ecteroceptive nerves (medium of object-awareness) and the
- proprioceptive nerves (self-awareness).

Our limited space does not allow us to go into extensive discussion of those different areas, nor does it allow us to deal with other cybernetic terms like "scanning" and the "all-or-nothing" principle; but in order to illustrate the three cybernetic points mentioned previously (oscillation, feed-back, com-

munication), let us take the example of a hunter. He is not interested in random communication (which we will meet again as the third stage of therapy, the exhibitionistic phase); he is not interested in just shooting somewhere vaguely hoping to hit his prey. He wants efficient communication; he wants his bullet to hit the target. So he alternates between watching the deer and co-ordinating his muscles. The more the target moves, the more the hunter has to feed back the image to his motoric system and correct his aim. Of course, the trained hunter deals with minute fractions of a second. (But then, Nachmanson has shown that the intraneural connections have a speed nearing a millionth of a second.)

In the neurosis such cybernetic processes are interrupted. It is the interruption of the on-going processes which link the neurosis to medicine. Any interruption of an essential biological process "is" illness. The same designation applies to neurosis. Neurosis "is" the interruption of wholesome functioning, for instance, of behaviour, communication, and Gestalt formation. The term "therapy" has the same meaning in psychiatry as in general medicine, namely the elimination of the interruptive agents or functions.

At last we can now visualize a therapy that operates with the precision of a surgeon. This comparison is not very valid, as we always tend to save and reorganize those energies which are invested in symptoms and resistances. It might nevertheless help us to clarify the requirements of an efficient psychotherapy.

The surgeon operates in the here and now on a patient who is present. He takes into account his own skill as he does the situation of the patient. Only instead of the one shooting operation of the hunter, he has to make hundreds of little operations (cuts, clippings, knottings, etc.) where again each single operation is cybernetically connected with (related to) the total operation. The surgeon also operates always on the surface. He has to deal with layer after layer. This means that after one layer has been dealt with, the next becomes surface.

The approach of Gestalt therapy is similar. Its simplicity, but also its difficulty, lies in the fact that we deal only with the present, with awareness and with the utmost surface (which, appearing as the obvious, is often neglected to the detriment of the treatment). The ideal therapy, that is, a maximum efficiency within the shortest time, should be like a good operation. It should be restricted to the here and now and the communication between therapist and patient. By restriction we do not mean exclusion of anything happening, but we mean that everything should and can be related to the here-and-now communication or the lack of it. If a patient complains about his wife, you can ask him: "What are you telling this to me for?" or "What has this to do with me?". If he answers, "I want you to appreciate my troubles", he has expressed directly what he wants from you. He has not yet told how your appreciation of his troubles will give him support

* HANDSCHRIFTLICHE EINFÜGUNG IM MANUSKRIFT.H.S.

nor why he needs that specific kind of support, but he has taken a step toward it.

Vaguely we can classify four stages of communication. Though all four stages can appear in one session, the overall picture of a good therapy should show a development from the first to the fourth kind.

a) **Non-communication.** This phase stretches from a catatonic state to the sentence games you hear, for instance, at cocktail parties where any relevant conversation is nearly tabu. During the therapeutic session the patient may withdraw into a trance, he may report that he has a blank, or he may fill the gap of a sentence with "ah-ah". This gap contains for us some bit of non-communication. In Gestalt therapy we are doing microscopic psychiatry. We find the cues and levers for the change of our patient in the most minute details of his behavior. At the first stage, he is not aware of many areas of confusion or anxiety. He might be aware of a symptom but not of its communication value. He might feel a pain in the neck, but he is not aware that he thinks the therapist is "a pain in the neck".

b) **Inhibited communication.** The patient is aware of his censoring or avoiding of topics or experiences of emotions. But he does not express his "I don't want to". This is the period where self-control, politeness, not-want-to-hurt-you is glorified. The anti-self (ego-ideal, self-esteem system, overcompensation) dominates the situation. There is a lot of intraorganismic communication (thinking, inner conflicts, indecisiveness) going on.

c) **Random communication.** Inhibitionism turns into exhibitionism. The patient exhibits his misery, sins, dreams, or what have you, hoping the therapist will pick up what he is interested in, hoping for pity, absolution, interpretations, or whatever environmental support is needed.

d) **Efficient communication.** The patient expresses his needs and emotions. Extremes of efficient one-way communication are hypnosis and military drill; of inefficient communication, the alcoholic's resolution to stop drinking.

Again it was Freud who first recognized the importance of communication, of relating all the material available. And again, as in the case of assimilation, he stopped short of the integrative functions. He was satisfied with the third (exhibitionistic) stage, with the patient talking "about" himself or things. He even discouraged personal contact. But good contact is impossible without adequate self-expression which requires the full support of an uninterrupted transformation from excitement to emotion to action.

Communication is, of course, a two-way affair. Technically speaking, the signal does not come through if there is too much background noise, thus the figure cannot stand out in relief. Our patients do not get our messages for many possible reasons. Perhaps they have had to develop a mental hard-of-hearing attitude to protect themselves against

someone else's jabbering or nagging, and still live in the acoustic ivory tower. Or else, they are twisters, misunderstanding to suit their purpose. You ask them, "What do you feel?" and they answer with what they think. Sometimes one has to repeat such a question at least a dozen times, possibly interspersed with the "did-you-get-my-message" question, until they can duplicate, that is accept, the message.

Nothing blocks contact as much as uncommunicated emotion. An unexpressed grudge might lead to a cold shoulder treatment lasting for weeks. In group therapy, if I notice a dragging or a tedious atmosphere, I ask each group member to formulate his feelings about the atmosphere and I have still to come across a time when this simple procedure failed to mobilize the group into relevant and lively activity.

Although we use a feed-back technique that, on the surface, resembles Roger's* client-centered therapy, there is a fundamental difference. Instead of re-formulating the patient's sentences, thus doing some clarification work for him, we are very careful to use only his exact words and images (including the most trivial metaphors in a literal sense). In "Where do we go from here?" or "A thought struck me", we point to the moving or violence as intrusion of this phantasy life into the verbal, thus facilitating the exploration of his fantasy behavior; for what basically is wrong with the neurotic is his inability to make his imagination an integral part of his total functioning.

How do we open up the neurotic's creative imagination and keep it in harmony with rationality?

The grammar of effective communication is the order, the imperative, the expressed demand. This includes the question, which is a demand for information. First the patient has to learn to express his demands openly and with full feeling. "Help me". "Let me do it by myself". "Leave me alone". "Stay with me". "Give me a magic pill". "Love me". "Admire me". "Drop dead". "Jump in the lake". Though this is still manipulating the environment for support, it is now done with full awareness.

The trouble with the imperative is that it is only concerned with the end link of a chain, with the "goal", and this is often hazy. We mobilize the patient's creative imagination by persistent "How's": "How shall I admire you?" "How shall I jump into the lake?"; he fills in the gaps, overcomes his helplessness, assimilates his projections, etc., etc. In other words, he learns to stand on his own feet, - he learns to organize his life to his satisfaction on a rational basis. Instead of approaching life with rigid and uni-directional alternating with omnipotent and perfectionistic ideas, he opens up the vista of "possibilities". And this, as Kierkegaard, a pioneer existentialist, said, is the "way out of despair".

© FPI-Publikationen, Fritz Perls Institut, Düsseldorf, Kühlwetterstr. 49, 40239 Düsseldorf

* Im MS Rodger's, H.P.

<GESTALT THERAPY AND CYBERNETICS>

- ein verschollener Text von Fritz Perls, vorgestellt und kommentiert aus integrativer Sicht
Hilarion Petzold, Düsseldorf/Amsterdam

Als ich im Dezember 1969 mit Fritz Perls über Moreno sprach - die wechselseitigen Einschätzungen dieser beiden grossen Protagonisten aktionaler Therapie sind einen besonderen Beitrag wert -, erwähnte er, dass Moreno von ihm noch einen Artikel habe, den er ihm vor ein paar Jahren gesandt hätte, der aber nie veröffentlicht worden sei. Er habe ihn auch nicht zurückerhalten, obwohl er darum gebeten habe, "and I had no copy left!". Perls meinte, es würde sich nicht lohnen, ans Moreno-Institut zu gehen, aber ich könne ja, wenn ich schon meine Zeit vergeude, mal nach seinem Artikel forschen, "an important text on Gestalt therapy and cybernetics". Moreno konnte sich weder an die Arbeit noch daran erinnern, von Perls zur Rückgabe eines Manuskriptes angemahnt worden zu sein. Perls war inzwischen nicht allzulange nach seiner Europareise (Dez. 1969 - Feb. 1970) an einem Pankreaskarzinom gestorben. Ich habe dann im Sekretariat des Moreno-Instituts eine Mitarbeiterin gebeten, nach dem Manuskript und nach etwaiger Korrespondenz zu suchen. Im Hängeordner fanden sich verschiedene Unterlagen, aber weder das Manuskript noch irgendwelche Mahnbriefe.

Ich erhielt dann später tatsächlich das gesuchte Manuskript, das unter einem anderen Vorgang abgelegt worden war, und zwar zu den Unterlagen für die Reihe "Progress in Psychotherapy", für deren Band 6 der Artikel laut handschriftlicher Anmerkung 1960 eingesandt worden war. Ich hatte also Glück gehabt mit diesem Fund, denn der Text war, das stellte ich sofort fest, wirklich für die gestalttherapeutische Theorienbildung von grosser Wichtigkeit - historisch und inhaltlich, denn er weist Gestalttherapie als eine organismustheoretisch begründete und damit als systemische Therapie aus. Ich veröffentlichte den Text in Übersetzung 1975 in der ersten Nummer der von mir und Charlotte Bühler begründeten Zeitschrift "Integrative Therapie". Bislang erschien er noch nicht in seiner englischen Originalversion, weshalb ich ihn hier zur Publikation gebe.

Der Text ist offenbar 1957 geschrieben worden, sechs Jahre nach der Publikation von Perls, Hefferline, Goodman (1951), denn es heisst in der ersten Zeile: "*Gestalt therapy has been in existence for only six years* *.". Es wird damit auch deutlich, dass seine Entscheidung für den Namen "Gestalttherapie" offenbar erst kurz vor der Publikation des genannten Grundlagenbandes erfolgte. Er verweist auch auf die Situation, dass durch die emigrierten deutschen Gestaltpsychologen (Koffka, Köhler, Lewin, Duncker, Arnheim und natürlich Wertheimer sowie die der Gestaltpsychologie nahestehenden Wissenschaftler wie A. Gurwitsch und K. Goldstein)

die Gestaltpsychologie damals eine hohe Akzeptanz in den Vereinigten Staaten hatte. Perls verweist explizit auf die hohe Kompatibilität der Gestalttherapie mit Medizin und Biologie und rückt deutlich von dem Begriff "Psychotherapie" ab (durch die Schreibweise Psycho-Therapie, mit der er auf deren dualistische Grundkonzeption verweist).

Natürlich wird das mit einem Hieb gegen die Psychoanalyse verbunden. Der Text zeigt auch klar die biologische Herleitung bei der Entwicklung der Gestalttherapie, mit dem zentralen Verweis auf die Funktion unserer unterschiedlichen Zähne: "The cutters and the grinders", eine Beobachtung, die Perls nach dem Manuskript (nearly 20 years ago) Ende der 30er Jahre machte und die seine in "Ego, hunger and aggression" ausgearbeitete Idee der Zerstörung von Nahrung mit der Zielsetzung ihrer Assimilation beinhaltet.

Als ich 1977 mit Lore Perls über diesen Text sprach, erhielt ich folgenden Kommentar: "Ich wusste von dem Text. Er war irgendwie verlorengegangen. Dass er bei Moreno war oder dort hingesandt wurde, war mir nicht bekannt. Wir sprachen damals kaum noch miteinander. Die Idee mit den Schneide- und Mahlzähnen war ursprünglich von mir. Typisch für Fritz, dass er das nicht erwähnt!". Perls hielt seine Beobachtung für so zentral, weil sie eine neue Erklärung für das Phänomen der Aggression und eine Kritik des Freudschen Todestriebes beinhaltet. Aggression wurde damit als ein "life supporting assignment" betrachtet, und damit wurde ein anderer Blickwinkel als der Freuds, der sich an pathologischen Phänomenen für die Erklärung von Gesundheit orientierte, also eine "health perspective", eingenommen. Diese Sichtweise wurde damals auch von Jahoda, Maslow und Carl Rogers vertreten. Es war damals die allgemeine Sicht der Humanistischen Psychologie.

Hiermit ist in der Tat ein wichtiger paradigmatischer Wandel von der pathologiefixierten zur gesundheitsorientierten Sicht erfolgt, wenn auch die biologistische Herleitung des Assimilations- und Wachstumskonzeptes eher als schwach anzusehen ist. Die Begründung des Aggressionsverständnisses in Nahrungssuche und -aufnahme, in dem Vorgang, der bei Raubtieren zur Lebenserhaltung dient, ist eine Banalität. Abgebissene Nahrungsstücke (bits) und metaphorisierend Haltungen und Gedächtnisinhalte (attitudes, memories) gleichzusetzen, ist als ein "Kategorienfehler" (G. Ryle) anzusehen. Im Text wird der Assimilationsgedanke nicht mit dem Konzept von Piaget - Akkommodation und Assimilation -, das dieser wiederum von Baldwin übernahm, verbunden. Lore Perls hierzu befragt: "*Da gab es keine Verbindungen. Wir wussten nicht, dass dieser Begriff schon ähnlich verwandt wurde, aber das liegt ja nahe.*".

* die folgenden Zitate sind aus dem Kybernetik-Text

Gegenüber der assoziations- bzw. elementenpsychologischen Sicht von Freud betont Perls eine integrative Sicht, spricht von den "laws of integration", die Freud übergangen habe oder als selbstverständlich hingegenommen habe. In der Tat wird mit dem "Erinnern, Wiederholen, Durcharbeiten" (Freud) nicht explizit auf das Integrieren verwiesen und natürlich nicht explizit auf eine erforderliche Neuorientierung, welche sich auch bei Perls nicht findet und dann von mir eingeführt wurde.

Perls nimmt mit der Idee der Assimilation an, dass auf einer mentalen Ebene der Erinnerung Gestalten synthetisiert werden, und er parallelisiert den biologischen und kognitiven Prozess, womit hier wiederum ein Kategorienfehler wiederholt wird, indem nämlich die mentale und die physiologische Ebene gleichgesetzt werden: Kognitionen entstehen so, wie im Verdauungsprozess die zerstörten groben Nahrungsteile zu höheren Molekülen synthetisiert werden. Es wird von ihm dann in üblicher Manier der Zeigarnik-Effekt beigezogen, dass nämlich "*unerledigte Situationen*", die er mit "*unvollständigen Gestalten*" gleichsetzt (so nicht bei Zeigarnik) erinnert werden.

Perls hat nie die Nachfolgeforschungen zu den Arbeiten Zeigarniks zur Kenntnis genommen, in denen u. a. gefunden wurde, dass durchaus auch gelöste Aufgaben besser erinnert werden als ungelöste, wenn nämlich z. B. aus einer grossen Zahl ungelöster Aufgaben wenige gelöste eine besondere Bedeutung, eine besondere Ich-Nähe für die Probanden haben, wie Junker (1960) die verschiedenen disparaten Ergebnisse in ihrer Dissertation überzeugend erklärt. Die Auffassung von Perls ist natürlich gedächtnistheoretisch höchst problematisch, nämlich dass "*Erinnerungen verschwinden, wenn Situationen erledigt sind*". "*There is no need for a memory after the customer has paid his bill*" - eine Auffassung, die in dieser Generalisierung der Erfahrung widerspricht. (Der Kellner erinnert sich sehr wohl an den Gast, bei dem er ein grosses Trinkgeld erhielt oder der die Rechnungen besonders genau prüft).

Der Text zeigt, dass Perls durchaus noch Freudianisches Gedankengut wertschätzte, nämlich all das an Konzepten "*what suited my appetite*", dass aber mit der Auflösung seiner Gebundenheit an psychoanalytisches Denken er für eigene Entwürfe frei wurde, für die Entwicklung einer "*holistic theory*". Er verweist in diesem Zusammenhang auf Whitehead, einen Autor, der ihn offensichtlich sehr fasziniert hat und dessen Bedeutung von Gestalttherapeuten für den Gesamtentwurf der Gestalttherapie überhaupt noch nicht ausreichend erkannt und geschätzt worden ist (mir ist keine Arbeit in der Gestalttherapieliteratur bekannt, die sich mit dieser Quelle befasst), zumal Whiteheads Epistemologie erhebliche Konsequenzen für eine therapeutische Praxeologie beinhaltet.

Der Text von Perls ist gegenüber seinen späteren, in Workshops gehaltenen Lectures, die sehr stark vom Kontext, den Eingebungen des Augenblicks, dem Material, das die Teilnehmer brachten,

bestimmt war, ein theoretischer Text. Er ist offenbar der Versuch von Perls in Absetzung von "Goodmans Gestalttherapie", wie sie in dem Perls-Hefferline-Goodman-Buch entfaltet wurde - bekanntlich wurde der gesamte theoretische Teil von Goodman geschrieben und keineswegs so, wie sich Perls das vorstellte (Stoehr 1994) -, eine eigenständige Bestimmung der Grundlagen "seiner Gestalttherapie" vorzunehmen. Er führt in diesem Text die Linien weiter, die sich in "Ego, Hunger and Aggression" (1942) als seine und Loes erste eigenständige Konzeption einer neuen Therapieform abzeichnete.

Er greift Kybernetik als "Referenztheorie" auf und ist damit konsistent, indem er im gleichen wissenschaftlichen Paradigma weiterarbeitet, wie es sich bei seinen frühen Referenztheoretikern, nämlich bei Smuts und seinem evolutionsbiologischen Holismus und bei Goldstein mit seiner Organismustheorie findet. Er bekräftigt damit noch einmal seine Abwendung von der Freudschen Assoziationspsychologie.

Mit der Kybernetik als Modell der Steuerung von Prozessen in organismischen und technischen Systemen hat Perls konsequent seine Linie in klarer Weise weitergeführt und ist, obgleich er diesen Ansatz später nicht mehr vertiefend ausgearbeitet hat, von ihm auch nicht mehr abgewichen. Bis in sein Spätwerk bleibt das sein "frame of reference".

Es ist deshalb dieser zentrale Text auch bedeutsam für das Verstehen seiner Intentionen für einen Ansatz, der sich damit explizit abwendet vom Freudschen Paradigma linearer Kausalitäten, pathologiezentrierter Argumentation und auf Latentes, Unbewusstes gerichteter Aufdeckungsarbeit. Insofern ist es wenig verständlich, wenn in der neueren Gestalttherapie ein so starker Rückgriff auf psychoanalytische Konzepte, insbesondere die der Selbstpsychologie oder Objektbeziehungstheorie erfolgt, eine Wende, die weder den Intentionen von Perls noch denen von Goodman entsprechen kann.

Perls betont: "Wir haben viel mehr vom Behaviorismus und von den vielen wertvollen Beiträgen der Gestaltpsychologie aufgenommen". In seinem Spätwerk (1969) bezeichnet er die Gestalttherapie als eine "behavioristische Phänomenologie". Damit affirmiert er also diese, im vorliegenden Text erstmals so deutlich formulierte Position (sie findet sich in "Ego, Hunger and Aggression" und in "Gestalt Therapy" so klar noch nicht). Perls unterstreicht, was er aus der Gestaltpsychologie übernommen hat. Das Feldkonzept, die Figur-Grundformation und die Idee der vollständigen und unvollständigen Gestalt.

Er macht damit natürlich auch deutlich, was er alles nicht von der Gestaltpsychologie übernommen hat. Wiederum bleibt seine Argumentation klar im biologischen Paradigma. Die Homöostase ist wichtig und - bei den unerledigten Situationen - "*their survival importance*".

Und dann kommt ein klarer Bruch im Text: "*From the philosophical point of view they are existentialists especially in the sense of Buber, Marcel, Friedlaender and of Husserl's phenomenology*".

Wie geht biologistische Organismustheorie und Existentialismus zusammen, wie gar Behaviorismus, Organismustheorie und Husserls Phänomenologie? (wobei es problematisch ist, Perls zu folgen, wenn er Husserls Phänomenologie als Existentialismus einstuft). In dieser Passage werden noch einmal die "essentials" der Gestalttherapie klar herausgestrichen: "*The organism works as a whole, as a unit*".

Hier liegt für Perls die Lösung des Body-Mind-Problems, hier auch die Grundlage für seine Emotionstheorie, die leider von Gestalttherapeuten nicht aufgegriffen wurde und ausgearbeitet wurde (vgl. hier z. B. Dreitzel 1992; Petzold 1995g).

Existentialismus und Phänomenologie einerseits und biologistische und kybernetische Argumentation andererseits bilden eine Bruchstelle, die in der Gestalttherapie noch durch sorgfältige theoretische Arbeit überbrückt werden müsste, so sie sich denn überhaupt überbrücken lässt. Eine befriedigende Lösung des Leib-Seele-Problems liegt auf jeden Fall in einem biologistischen Reduktionismus nicht.

Ein anderer Weg wurde durch die "Leibtheorie" von Merleau-Ponty gewiesen, die er in der Folge von Gabriel Marcells Leibkonzept, - allerdings sehr grundsätzlich - weiterentwickelte und anders begründete. Sein Denken habe ich in der "Integrativen Therapie" aufgenommen und zum Konzept des "*informed body*" entwickelt (Petzold 1988n, 1993a). Hier wird die Phänomenwelt mit der Welt des Organischen in konsistenter Weise verbunden, allerdings in einem anderen Paradigma als das, was Perls für die Gestalttherapie gewählt hatte. Perls erwähnt zwar Gabriel Marcel, ihm war das Werk "Sein und Haben" (*Être et avoir*) des grossen französischen Existentialisten bekannt, zumindest die Grundidee, aber er kannte M. Merleau-Ponty nicht.

Ich hatte mich insbesondere auf der Grundlage der Arbeiten von M. Merleau-Ponty, aber auch von P. Ricoeur und H. Schmitz seinerzeit, (d. h. 1975) entschieden, meinen Versuch, die Inkonsistenzen des Perls/Goodmanschen Ansatzes durch eine vertiefte Ausarbeitung der Gestalttherapie zu einem konsistenten Theorie- bzw. Theorie-Praxis-Modell zu konsolidieren, aufzugeben. Ich bekam die Brüche in Perls' Theorienbildung - gar noch mit dem Beitrag Goodmans - "nicht zusammen". Das interessante Konvolut an Konzepten erschien mir seinerzeit nicht integrierbar, und es war insbesondere der vorliegende Text, der mich darin bestärkte, meinen eigenen Weg, den ich seit Mitte der 60er Jahre in vielfältigem Lernen und Suchen begonnen hatte, weiterzugehen und eine "Integrative Therapie" zu entwickeln. Ich hatte gemeint, bei Perls eine Integrationsformel zu finden, einen schon vorbereiteten "Weg der Integration", sah mich aber bei näherer Auseinandersetzung enttäuscht, denn mit der Formel: "das Ganze ist mehr als die Summe der Teile" - es ist eigentlich "etwas anderes als die Summe" - kommt man letztendlich für die Theorienbildung nicht aus, zumal, wenn die Teile so disparat sind, dass sich daraus kein Ganzes machen lässt.

Diese Erkenntnis war für mich seit 1973 klar, wie in einer damals geschriebenen und 1974 veröffent-

lichten Arbeit über "Integrative Bewegungstherapie" (Petzold 1974j) deutlich wird. In dieser Arbeit versuche ich (auf dem Hintergrund von Merleau-Ponty, Marcel, Lévinas und - nicht zu unterschätzen - von Buytendijk (und damit auch dem frühen Plessner, er war eine Zeitlang in Buytendijks Laboratorium) weiterzuarbeiten. Der hochbetagte Buytendijk hatte sich noch intensiv mit der biologischen Systemtheorie beschäftigt und hat mich in meiner Entscheidung bestärkt, eine Professur für klinische Bewegungstherapie und Psychomotorik in Amsterdam anzunehmen und seine Konzeption einer an der Gestalttheorie orientierten Bewegungslehre (Buytendijk 1956) mit meiner "Integrativen Bewegungstherapie" weiterzuführen sowie Phänomenologie und Systemtheorie (von Foerster und Luhmann waren hier meine Referenztheoretiker vgl. Petzold 1974j, 295) zu verbinden.

Diesen Weg bin ich über die Jahre weitergegangen, wobei sozialphänomenologische Konzepte (Berger, Luckmann 1970) einerseits und Entwicklungen zu einer "dynamic systems theory" (Haaken 1981; Kelso 1995) andererseits zwei wesentliche Grundlinien geblieben sind, die von mir durch Rekurs auf übergreifende naturwissenschaftliche Forschungsergebnisse, auf sozialwissenschaftliche Forschungsergebnisse, geisteswissenschaftliche (philosophische) und kulturwissenschaftliche (einschliesslich Kunst und Ästhetik; vgl. Petzold 1987d) Erkenntnisse zu einer verbindenden Metahermeneutik entwickelt wurde (idem 1994a), um die interdisziplinären Diskurse in transdisziplinären Qualitäten zu verbinden (Petzold, Rodriguez-Petzold, Sieper 1996; Morin 1997). Es wird damit der von Habermas (1980) unterstrichene "Universalitätsanspruch der Hermeneutik" zugrunde gelegt.

Eine solche Hermeneutik konnektiert die erwähnten grundsätzlichen Wissenschaftsdiskurse, die die menschliche Sicht der Welt und des menschlichen Wesens bestimmen, ja die als kulturelle Leistung des Menschen hervorgebracht wurden (Janich 1996), in dem Bemühen seiner "transversalen Vernunft" (Welsch 1996), sich selbst, sein Leben, die Weltverhältnisse zu interpretieren und auszulegen (hermeneuein). Kulturarbeit, in der die Wissenschaft, die Kunst, die Technik, die Ökonomie zusammenwirken, wird von mir als ein gigantischer Prozess der Selbsterkenntnis und Selbstausslegung angesehen, der neben den Grundprozessen der Lebenssicherung und -erhaltung als das bestimmende Moment im menschlichen Tun gesehen wird und von Differenzierung, Interpretation und Kreation bestimmt ist.

Integration ist nicht - wie bei Perls - Assimilation, sondern die Konnektivierung von Verschiedenem in unterschiedlichen Integrationsdichten, auf unterschiedlichen Integrationsniveaus, mit unterschiedlichen Integrationszielen, stets aber so, dass Differenzierung nicht zerstört wird, Differentes als Differentes bleiben kann - integriert durch Konnektivierung.

Für mich war seinerzeit dieser Perls-Text mit seinen groben Reduktionismen, der solch wesentliche Konzepte wie "*mind*" und "*consciousness*" zu Gun-

sten einer physiologisch bzw. biologistischen interpretierten "awareness" aufgab - den "phenomenal body" eines Leib-Subjekts zu Gunsten eines sehr unbestimmten "unified concept of the organism" -, ein Grund, nicht weiter theoretisch in diesen Ansatz zu investieren. Es war mir nämlich durchaus um "ego" und "self", "mind" und "consciousness" in der therapeutischen Praxis und in der Theoriebildung der Psychotherapie zu tun. Ein solches, von Perls bis in sein Spätwerk vertretenes Entledigen, "de-bunke", von Kernkonzepten abendländischer Kulturarbeit ("we have to debunke the ego and all that crap", vgl. Perls 1969) schien mir nicht gerechtfertigt.

Die Entwicklungen in Richtung moderner Bewusstseinskonzepte aufgrund eines "sophisticated consciousness research" (Metzinger 1995) und integrativer Theoriebildung zu Bewusstsein und Bewusstseinsarbeit (Petzold 1988a, b) machen deutlich: der bewusstseinstheoretische Ansatz von Perls' ist kaum geeignet, das menschliche Wesen und die menschliche Kultur angemessen zu erklären. Eine moderne Rekonstruktion der Begriffe "mind" und "consciousness" erscheint unverzichtbar (Metzinger 1995). Die fünf "stages of identity", die Perls für sein "unified concept of the organism" in der Anmerkung 2 seines Textes kurz umreißt, entbehren, was nach der fünften Ebene und mit ihr zwingend folgen müsste: eine hermeneutische Dimension. Der "contact cycle" kann ohne sinnstiftende Auslegung nicht funktionieren. Hermeneutik bzw. Metahermeneutik ("meta", weil sie auch sich selbst zum Gegenstand der Interpretation macht und dabei durchaus auch naturwissenschaftliche Erkenntnisse einbezieht, wodurch die die zerebralen Bedingungen des Interpretierens mit in die Auslegung einbezogen werden), auslegende Interpretationsarbeit also, könnte ja die fünf Ebenen zusammenhalten.

Sie würde damit nicht nur durch ihre "optimale Koordination" Gesundheit (health) stiften, sondern auch "wellness" und - mehr noch - Erkenntnis und Sinn. Es ist interessant, dass - obgleich der vorliegende Text seit 1975 zumindest für den deutschsprachigen Bereich zur Verfügung steht und 1980 in der von mir herausgegebenen Sammlung von Perls-Texten "Gestalt, Wachstum, Integration" als zentraler Text bekannt sein müsste, diese Skizze der "fünf Ebenen" von Gestalttherapeuten niemals ausgearbeitet wurde, wo doch hier die Grundlagen für eine Anthropologie und Erkenntnistheorie, ja - nimmt man Perls mit der Ebene 5 ernst - für eine Krankheitslehre liegen.

Stattdessen wenden sich Gestalttherapeuten, wenn sie sich okkasionell mit diesen Themen befassen, anderen Referenztheorien zu: der Psychoanalyse (Objekt-Beziehungs-Theorie, Selbstpsychologie) oder in neuerer Zeit gewissen konstruktivistischen Moden (Varela, Maturana). Und selbst wenn dieser Text nicht vorläge, so sind doch diese seine Grundpositionen auch im übrigen Perlschen Werk (nicht unbedingt dem Goodmanschen) durchgängig vorhanden. Man kann der Mehrzahl der Vertretern

einer gestalttherapeutischen "scientific community" (sofern es eine solche gibt und nicht nur eine "community of practitioners" gegeben ist) durchaus den Vorwurf machen, dass sie die wesentlichen Grundlagen des Perlschen Ansatzes nicht verstanden oder aufgegriffen und weitergeführt haben. Sie haben vielmehr aus seiner Hinterlassenschaft modische Begriffe ("hier und jetzt", oder "top dog/lunder dog") oder inkohärente Referenzen aufgegriffen: zum einen einen amorphen Existentialismus, weil dieser für die Beliebigkeit therapeutischen Handelns und Konzeptualisierens ganz gefällig ist, zum anderen die freundliche "Ich-und-Du-Konzeption" von Buber, welcher in der Gestalttherapie wieder besonders in Mode ist, (vgl. Petzold 1997i), nicht etwa Marcel oder gar Lévinas (idem 1996h).

Die von Perls in seinen Selbstaussagen und seinen grundlegenden theoretischen Texten (und der vorliegende muss als ein Kerntext betrachtet werden) für die Gestalttherapie formulierten Positionen - wie kritisch man sie auch sehen kann - wurden also nicht ausgearbeitet. Das heisst aber nicht, dass sie nicht auszuarbeiten wären, wenn man das biologistische Paradigma, eine evolutionsbiologische Argumentation und den kybernetischen Ansatz mit seinen kommunikativen Dimensionen - der "shuttle communication" - weiterverfolgt hätte.

"It has so much to contribute to our efficiency as therapists". In dem vorliegenden Text verweist Perls übrigens auf Morenos "shuttle technique" und kommt in seinem späten, postum veröffentlichten Buch (Perls 1973) wieder auf sie zurück.

Dieser Weg würde in die moderne Systemtheorie münden und das wäre konsistent mit seinem biologischen Paradigma und der organismustheoretischen Linie, wie sie sich im schwer überschaubaren Chaos des Perlschen Konvoluts doch herausarbeiten lässt von Smuts, über Goldsteins Homöostasetheorie bis zu den "layers of neurosis" bzw. Stufen des therapeutischen Prozesses (Perls 1969).

Hier liesse sich auch eine Brücke zum Modell des "Kontaktzyklus" finden, das auf Goodman zurückgehen soll, (l. From, persönliche Mitteilung). Goodman hatte dieses Konzept mit Rückgriff auf Mead (1903) und Dewey (1896) in die Gestalttherapie eingebracht, wohl in dem Bemühen, ein kompatibles Element zur Organismustheorie von Perls zu haben und eine Grundlage für eine Persönlichkeitstheorie, die letztendlich zwitterhaft geblieben ist, nämlich eine Chimäre von Anthropologie und Persönlichkeitstheorie, im Unterschied von Perls, der mit dem Organismuskonzept - eigentlich einer anthropologischen Position (Herzog 1982, 1984) - auch gleichzeitig ein Persönlichkeitsmodell - das des "organismisch-selbstregulierten Selbst" - vorzulegen beabsichtigt hatte.

Es ist eigenartig, dass Perls, obgleich zur Zeit, als er den Artikel abfasste, der Systembegriff sowohl in der Biologie (Bertalanffy 1962, 1968) als auch in den Sozialwissenschaften (Parsons 1951) durchaus bekannt und gewichtig war, keine Referenzen zur Systemtheorie macht, obwohl diese eigentlich das

"unified concept" für seinen Ansatz geboten hätte und sein Organismusansatz eigentlich ein systemtheoretischer ist, genauso wie sein Versuch, Kybernetik zur Erklärung kommunikativer Prozesse einzusetzen, ein Systemansatz ist, der nicht ausgearbeitet wurde. Er bleibt beim Begriff des "Feldes" (und man könnte hierfür natürlich gute Gründe beibringen wie Metzger [1975] dies getan hat, wenn er Feldtheorie, Systemtheorie und Gestalttheorie als eine paradigmatische Linie ausweist).

Aber so "sophisticated" hat Perls nicht gedacht und argumentiert. Er war mit dem Feldbegriff stärker "affiliert"; mit dem Systembegriff aber nicht sonderlich vertraut. Leider hat er den Feldbegriff nicht weiter expliziert. Seine Parallelisierung mit "environment" und unser Wissen um Perls' Hintergrund verweist auf Lewin als Referenz, doch ist aus Kenntnis des gesamten Perlschen Oeuvres mit Sicherheit davon auszugehen, dass er Lewins Feldkonzeption nicht rezipiert hatte, sondern er den Begriff "Feld" als wissenschaftlichen "common sense"-Term oder als Term biologischer "Umfeld"-Konzepte verwendete (J. von Uexküll).

Feldtheorie gehört bei Perls zum biologischen Paradigma seines Denkens. Das wird deutlich, wenn das Feld differenziert wird *"into the organism and environment"*. In der Folge wirkt aber Perls' Argumentation eher dichotomisierend, wenn er die polaren Grössen einführt: "das 'Ich' und das 'Du' ... Individuum und Gesellschaft" und die Konjunktion "und", das "Zwischen" von Buber nicht aufgegriffen wird. Es wird damit auch keine dialektische Position eingenommen (*"for the 'Self' has no substance in itself"*).

In einer dialektischen Position müsste das Selbst im Bezug zum Anderen "substance", eine eigenständige Position haben (vgl. Lévinas 1983). Es ist mit Blick auf persönlichkeits-theoretische Überlegungen nicht uninteressant festzustellen, dass Perls *"Ich und Du"* (Buber) und *"Selbst und Anderer"* (Mead) hier unterscheidet. Ist dies Zufall?

Unklar bleibt, wie eh und je, das Konzept der *"contact boundary"*. Um welche Grenze geht es da (vgl. Staemmler 1996)? Eine Lösung ist aber angedacht im Konzept der *"appreciation of differences"*. Man könnte das - im gleichen Paradigma bleibend - mit Rekurs auf das Differenztheorem bei Spencer-Brown (1969) ausarbeiten. Bei Perls kommt indes die Argumentationslinie der psychoanalytischen Abwehrtheorie ins Spiel und entgegen seiner Argumentation, Gesundheitsperspektiven einzubeziehen, werden diese (z. B. Projektionen oder Introjektionen) ausschliesslich als pathologische Muster gesehen. Der Abwehrgedanke ist auch noch mit dem Verweis auf "armour" an W. Reich gebunden.

Es ist eine eigenartige Qualität, die dieser Text hat. Auf der einen Seite betont er Figur-Grund, das interaktionale Moment, auf der anderen Seite argumentiert er monadistisch. Das Konzept des "supports" wird gänzlich auf die Situation des Individuums (motorischer, kognitiver support) bezogen, nicht aber auf "social support" (Unterstützung durch andere Menschen), ja es wird - wie in seinem

Gesamtwerk immer wieder affirmiert -, der "self support" als Grundlage für gesundes Funktionieren gesehen.

Im Unterschied zu Buber, Marcel oder Lévinas, im Unterschied auch zu Mead, wird Kontakt additiv gesehen und nicht konfiguratив, wo zwei Individuen sich wechselseitig stützen, wo Individualität oder besser Subjektivität zwingend intersubjektivität verlangt. Viel mehr wird von Perls der selbstsupportive Organismus, wie er sich im Feld findet, als Ideal genommen, mit seinem Kernsatz, dass das Leben eine *"kontinuierliche Entwicklung vom Umweltsupport zum Selbstsupport"* ist, womit sich allerdings auch eine weiterführende Entwicklungsmöglichkeit zur Autopoiesetheorie eröffnet, ein Weg, den Portele (1985, 1989) in einem guten "Gefühl" für die Kernsubstanz des Perlschen Werkes in seiner Ausarbeitung der Gestalttherapie eingeschlagen hat.

Von Interesse sind die neurosetheoretischen Überlegungen, die von Perls aus den Überlegungen zum Feldbezug abgeleitet werden: Wenn Umweltsupport wegfällt, Selbstsupport noch nicht gebildet wurde, kommt es zur "existentiellen Krise", zu einem "existentiellen Trauma", das gewichtiger ist als ein sexuelles oder Selbstwerttrauma. Perls bleibt aber recht unklar darüber, was mit einem solchen "existentiellen Trauma" gemeint ist. Er konkretisiert es leider nicht szenisch, gibt keine Beispiele.

Es ist doch nicht so, dass in der kindlichen Entwicklung Supportfunktionen einfach so wegbrechen - und wenn, dann doch nicht ohne Auswirkungen auf das Selbstwertgefühl, ohne traumatische Erfahrung für das Selbst. Wie dem auch sei, Perls geht davon aus, dass sich in solchen Ereignissen defensive und damit dysfunktionale Muster etablieren, die als solche erkannt werden - etwa im Kontaktverhalten hier und jetzt - und die auch in diesem Hier und Jetzt verändert werden müssen: *"by reorganising the structure and functions"*, nicht aber durch das Aufdecken von Kindheitstraumata, was die Neurose seiner Auffassung nach nicht heilen könne.

Sicher ist richtig, dass Einsicht allein nicht ausreicht (sie ist *"der erste Weg zur Besserung"*, Freud), aber die Vorstellung, eine "regressive Neurose", habitualisiertes, dysfunktionales Verhalten zu verändern durch ein "Hinmanipulieren" zu einem gesunden Rhythmus von "Kontakt und Rückzug" ist doch etwas schlicht. Sinn und Bedeutung kommen in einem solchen Denken nicht vor, kognitive Bewertungsmuster (in denen immer emotionale Wertgebungen mitschwingen) genauso wenig.

Perls Konzept von "Kontakt und Rückzug", das sein ganzes späteres Werk bestimmt, wird hier sehr prägnant ausformuliert. Dabei ist dieses Muster sicherlich zu einfach, um die nichtlineare Interaktion von Information in neuronalen Netzwerken, die unser Fühlen und Denken bestimmen (Lazar 1996), zu erklären. Die einfachen Feedback-Mechanismen, die Perls heranzieht, müssen heute durch komplexere Modelle ersetzt werden. Dennoch sind mit den

Prinzipien "Oszillation, Feedback, Kommunikation" drei Bausteine geliefert, die, würde man sie systematisch verfolgen, durchaus eine konsistente Theorienbildung in einem biologistisch-systemtheoretischen Paradigma erlauben würde.

Mit dem medizinisierten Diskurs, auf den Perls (in seiner theoretischen Grundausrichtung, trotz gegenläufiger Exkurse in seiner Praxeologie) ja immer wieder rekurriert, ginge das ganz gut einher (leider verwendet er hier, wie Freud auch, die dysfunktionale "Chirurgenmetapher": "*he [the therapist] searches and operates in the here and now on the patient who is present*" ... "*the approach of Gestalt Therapy is similar*"). Beeindruckend wird dann die radikale, bewusst ahistorische Hier-und-Jetzt-Zentrierung entfaltet, die alles auf die Kommunikation in der gegenwärtig ablaufenden therapeutischen Beziehung richtet und damit jeder hermeneutischen und subjekttheoretischen Interpretation der Gestalttherapie den Riegel vorschiebt.

Hier kann man auch nicht sagen: "*Perls ist nicht die Gestalttherapie*", weil Organismusmodell, seine "*behavioristische Phänomenologie*", der Kontaktbegriff, sensorisch verstandene "*awareness*", organismische Selbstregulation, Kontaktzyklus, Assimilation, biologische Umfeldkonzeption, Ahistorizität, Ablehnung der Inhaltsdimension von Kommunikation die zentralen Bausteine der metatheoretischen Konzeption der Gestalttherapie bilden, denen auch Goodman nichts entgegengesetzt hat (zumindest nicht in seinem therapiebezogenen Werk).

Hier Buber heranzuflanschen oder eine nicht-behavioristische Phänomenologie (sensu Husserl oder sensu Merleau Ponty) oder den Existentialismus (welchen?) führt nur in Aporien. Weil mit dem Kontaktzyklusmodell auch die Grundlage für die Praxeologie gegeben wurde, rettet die Eliminierung der Organismustheorie nicht, da sie die klinischen Konzepte der Gestalttherapie durchfiltert.

Die Entwicklung einer effizienten Kommunikation (nach dem Beispiel des Jägers beim Abschuss: "*he wants his bullet hit the target*") ist für Perls damit das Nonplusultra einer guten Therapie. So wichtig das Ziel guter Kommunikation auch ist, muss man doch feststellen, hier greift der Ansatz zu kurz. Dieser Reduktionismus kann aber nicht einfach durch eine Erweiterung der Perspektive geheilt werden, weil er die stringente Konsequenz aus den erkenntnistheoretischen und anthropologischen Prämissen von Perls darstellt.

Die Negierung von Verstehen, d.h. der Hermeneutik, die Ausgrenzung der Einsicht in biographische Zusammenhänge, die Negierung des Unbewussten bzw. seine Verknapfung zu "*not yet awareness*" und die Verkürzung des Bewusstseins um die "*consciousness*" zu Gunsten einer einseitigen Zentrierung auf (sensorische) "*awareness*" (Petzold 1988a) als Kernkonzept seiner (reduktionistischen) Bewusstseinstheorie ist dabei konsequent durchgeführt und wird von der Aufgabe des "Ich-Konzeptes" in seiner Persönlichkeitstheorie unterstrichen.

Das "Ich" wird "*crap*". Das "Ich" wird auf Kon-

taktfunktionen reduziert. Ein persönlichkeits-theoretisch ausgearbeiteter Ich-Begriff (er findet sich bei Goodman 1951 noch) liegt nicht mehr vor. Das "Selbst" wird reduziert auf den homöostatisch funktionierenden Organismus. Er ist für Perls nicht leibgegründete, sinngenerierende Basisstruktur eines ireflexiven Subjektes" wie in der Integrativen Therapie, sondern biologische Funktion.

Als ich die Gestalttherapie kennenlernte, hat mich die minutiöse Beachtung von Kommunikationsstrukturen "im Kontakt", die Sensibilisierung der Awareness für kleinste Verhaltensweisen fasziniert: "*in Gestalt Therapy we are doing microscopic psychiatry*". Hier habe ich sehr viel gelernt, nicht zuletzt für meinen körpertherapeutischen Ansatz, die "Thymopraktik", die "Integrative Leibtherapie" (Petzold 1974 j, 1988 n, 1992 b). Aber dann fehlte mir eine Konzeption über das "Subjekt" dieses Erkennens, über die Vorgänge kognitiver und emotionaler Integration und das war der Grund, warum ich von Anfang an nur praxeologische gestalttherapeutische Vorgehensweisen wählte, die ich mit einer anderen persönlichkeits-theoretischen Konzeption (Petzold 1992 a, 527 ff.) verbunden habe und mit einem anderen Bewusstseinsmodell (idem 1988a,b) als der alleinigen Fokussierung auf das Awareness-Konzept: einen die "*organismic self-awareness*" übersteigenden Ansatz der Selbstbewusstheit und des Ich-Bewusstseins einerseits und einer die Awareness unterfangenden Konzeption eines differentiellen Unbewussten (ausgearbeitet in Petzold 1988a). Damit verbunden war auch eine breitere, szenisch ausgerichtete Konzeption der Dramatisierung von Situationen - das Erbe Morenos - und nicht eine Reduktion des szenischen Geschehens auf Kommunikationsfunktionen und Prozesse im Sinne des "*shuttling*", in dem Verständnis, wie es Perls hier für die Kybernetik unterstellt. "*Morenos' alternating play of the patient and his opponent*". Ich habe die kontaktzentrierte Gestalttherapie um die Dimensionen des Szenischen, Atmosphärischen und Perzeptiven theoretisch und praxeologisch erweitert (idem 1981i) und insofern war die von mir gelehrte Gestalttherapie von ihren Anfängen an breiter und letztlich einem anderen Paradigma verpflichtet, als der klassische Perls'sche Ansatz. Ein Paradigma "szenischer Hermeneutik", dessen grundsätzliche Andersartigkeit mir erst 1977 klar wurde, als ich einerseits den 1978c publizierten "Ko-respondenzaufsatz" ausgearbeitet hatte und in dem im gleichen Jahr geschriebenen [1978], im Kollegenkreis zirkulierten und erst 1981 publizierten Aufsatz über "dramatische Therapie", eine Theorie des "Szenischen und Atmosphärischen" und des "Lernens aus vitaler Evidenz" vorstellte. Die Idee des "Szenischen" und der "Ko-respondenz" hatte ich schon früh (idem 1965, 1970c) konzeptualisiert, sie in Publikationen aber nur in Teilen ausgearbeitet vorgelegt (Marcel's dramatisches Werk, Iljine und Moreno hatten mir Impulse gegeben.) Die erwähnten Aufsätze fassen theoretisch zusammen, was stets in den von Johanna Sieper und mir durch-

geführten Therapiegruppen und Seminaren (Petzold, Sieper 1970) und durch die ersten von ihr und mir ausgebildeten Kolleginnen und Kollegen praktiziert wurde. In diesem Sinne haben wir, auch wo wir glaubten "reinblütige" Gestalttherapie (was immer das sei) zu machen, eine solche nicht gelehrt, weil unsere metatheoretischen und theoretischen Bezüge, - Phänomenologie, Hermeneutik, Strukturalismus - die Hintergründe waren, und damit auch die Konzeptualisierung unseres praktischen Handelns, ja dieses Handelns im Vollzug, eine andere Tiefenstruktur, einen anderen Stamm ("Tree of Science", vgl. Petzold 1992a, 476) hatte: - Merleau-Ponty, Ricoeur, Foucault u.a..

In diesen Fundus wurden Elemente der Perlschen Technik eingebracht, wie Reiser (greffe) auf einen Stamm gepfropft (greffer) im Sinne von Derrida (1972). Auch einige der Perlschen Theoriekonzepte wurden integriert (z. B. Selbstregulation, Arbeit mit Kontakt und Rückzug), aber es wurden stets die Reduktionismen, die ein puristischer Gestaltstil mit sich gebracht haben würde, von uns ausgeglichen und durch unsere eigenen Ansätze komplettiert. Insofern haben auch all unsere Kollegen bei uns von Anfang an "Integrative Therapie" gelernt, nur ist es ihnen - wie zunächst auch uns - nicht aufgefallen, weil sie sich nie in wirklicher Gründlichkeit mit der Perlschen Theorie und Praxeologie und ihren Hintergründen auseinandergesetzt hatten.

Ihnen war das Ausgleichen der Einseitigkeiten, das sie von uns übernommen hatten, so selbstverständlich, weil "pure" Kontaktarbeit ohne Inhaltsebene ihnen ganz selbstverständlich so verkürzt erschien, dass ihnen diese Divergenzen genauso wenig aufgefallen und bewusst geworden sind, wie anfänglich uns selbst. Ich hatte bekannterweise meine Publikationen meistens unter dem Label "integrativ" veröffentlicht, sehr wohl wissend und damit auch nach Aussen signalisierend, dass wir etwas anderes machen, als der "klassische" Gestaltansatz von Perls.

Die theoretische und methodologische Defizienz des Perlschen Modells in seiner reinen Form mag wahrscheinlich der Grund für die von "Gestalt Therapists" und auch von Lore und Perls stets beklagten "Gestalt Therapy-and-combinations", "Gestalt-Therapy-and-concepts" sein: "Gestalt Therapy and bioenergetics", "Gestalt and TA", "Gestalttherapie und kreative Medien" etc.

Die Kommunikationstheorie von Perls, die er in diesem Aufsatz knapp umreißt, wurde - wie gesagt - von Gestalttherapeuten leider nicht weiter ausgearbeitet, was trotz einiger Probleme in dieser Theorie möglich wäre. Die Stufe A "non-communication" ist problematisch, weil man "nicht nicht kommunizieren" kann (Watzlawick). Es geht also hier wohl eher um "relevant" oder "meaningful communication". Das aber würde zu "Inhalten der Kommunikation" führen und damit zu Fragen der Hermeneutik, die Perls vermeidet, aber auf die er eigentlich indi-

rekt hingezwungen wird, nicht zuletzt durch die Aussage, dass Symptome einen kommunikativen Wert haben (communication value), aber dann müssen sie auch einen "Sinn" haben. Bei der Stufe B, der "gehemmten Kommunikation, inhibited communication", geht es - psychoanalytisch gesprochen - um Über-Ich-Themen, die Perls unter dem Begriff der "intraorganismischen Kommunikation" fasst. Diese und die "random communication" (C) ist eigenartigerweise von einem Kommunikator und seinen internalen Situationen bestimmt. Perls kritisiert Freud: "he even discourages personal contact" und betont für sich und seinen Ansatz, dass Kommunikation natürlich "a two-way affair is", aber er bleibt bei einer physiologistisch verstandenen Kontakt-Konzeption stehen. "Good contact" erfordert "adäquaten Selbstaustausch", die "volle Unterstützung einer ununterbrochenen Transformationen von Erregung, zu Emotion, zu Handlung".

Wo bleiben da Kognition, wo Sinn, wo "symbolische Interaktion", wo narrative Folien, die den Diskurs erst ermöglichen? Ob eine Kommunikation gut war oder nicht, ist doch wesentlich auch davon bestimmt, dass sie antizipatorisch vorweg nimmt, wie mein Gegenüber auf meine Aussagen reagieren wird. Einfühlung, wechselseitige Einfühlungen, werden erforderlich, Begriffe und Konzepte, die Perls fremd sind. Deswegen fehlt bei ihm auch der Gegenübertragungsbegriff - den Übertragungsbegriff lehnt er explizit ab. Inhalte der Kommunikation sind für ihn unwichtig und in seinen populären Vorträgen gegen Ende seines Lebens verschärft er noch die Orientierung auf das "How" und Ablehnung des "Why" und zum Teil des "What". Dem Therapeuten rät er: "Don't listen to the bullshit the patients are talking" - so ein beliebter Topus von ihm in seinen Seminaren (Perls 1969a).

Nun geht es ja bei den Inhalten von Perls um sehr basale Dinge, die klare, emotional gestützte Aussage über Bedürfnisse: "I am organism, I want some food" (Perls 1969). In einem Menschenmodell, in dem es nur um Bedürfnisbefriedigung geht, mag man gut und gern mit einem solchen Kontakt-Kommunikationsmodell auskommen. Aber die Basis ist doch schon sehr schmal, und mit dem "Wie" ohne das "Warum" und ohne das "Wozu", wie Perls uns dies vorschlägt, wird es im Umgang mit und zwischen Menschen und in effektiver Kommunikation nicht gehen.

Perls konzeptualisiert hier mit erstaunlicher Schlichtheit, und er hält diesen theoretischen Duktus bis in sein Spätwerk durch. Auch sein Kybernetik-Verständnis ist ziemlich "basic", aber vielleicht ist es ja die "Grammatik der Kürze, die effektiv ist" und die "ankommt". Sie hat schon immer einen Anklang gefunden, wie die Moden der lösungsorientierten Kurzzeittherapie (DeShazer) oder des NLP (Bandler, Grinder) zeigen.

Der vorliegende Text ist die basale Folie der Perlschen Gestalttherapie. Auch Lore Perls ist - was die biologistische Grundorientierung angeht - trotz

ihrer sehr kultivierten persönlichen Lebensform (L. Perls 1997) nicht weitergegangen. Auch sie bleibt dem physiologistischen Kontaktmodell und der homöostatischen Selbstregulation verhaftet. Goodman fällt mit seinem anarchistischen Theoriekonzept und seinen aristotelischen und kantischen Begriffen aus diesem Diskurs heraus. Von ihm kommen differenziertere Töne, allerdings auch solche, die mit dem Theoretisieren in der Linie Goldsteins nicht zu vereinbaren sind.

Die einfache "Feedback-Mechanik", die noch in diesem Perls-Aufsatz zum Vorschein kommt und die - hätte Perls gestaltpsychologisches Denken hinreichend rezipiert - z. B. Wertheimer, Duncker, Lewin etc. - in dieser Simplizität nie hätte zur Anwendung kommen können, böte dennoch eine Weiterführung zu modernen systemtheoretischen Ansätzen, ein Weg, den man beschreiten könnte, wie wir dies in der Integrativen Therapie mit dem Bezug auf die "dynamic systems theory" und den sozialökologischen Ansatz getan haben (Petzold 1974j; idem et al. 1996).

Dies würde der Linie des Perlsschen Denkens entsprechen oder zumindest seinen Wünschen. Auch in dem hier kommentierten Beitrag von Perls kommen zwar immer wieder psychoanalytische Strömungen des Konzeptualisierens (etwa auf der Schiene Bedürfnis, Befriedigung, Bedürfnisverhinderung, Abwehr) zum Tragen, aber sie sind nachgeordnet. Betrachtet man Perls' Texte 1942 bis 1948, die Texte von 1957 -1959 und die Texte von 1968 bis 1970, d.h. seine letzten Vorträge, so erweist sich diese organismustheoretische Linie von Perls als relativ konsistent, eigentlich als das durchgehende Moment, und die übrigen Komponenten seiner Theoriebezüge - gestaltpsychologisches und psychoanalytisches Gedankengut - haben über die Zeit Substanz verloren.

Da war am Anfang offenbar noch mehr an Referenzen, aber mit seinen Komplexitätsreduktionen hat Perls deutlich gemacht, wohin er kommen wollte: Zu einer "ideal therapy, that is a maximum efficiency within the shortest time". Diese sollte sein: "like a good operation". Insofern war Perls sicher ein "moderner" Therapeut, seiner Zeit weit voraus.

Zur Zeit der Kostenoptimierung, der lösungsorientierten Kurzzeitmethoden ist Perls sicher wieder sehr aktuell, und er könnte es in der Tat sein, denn: Gestalttherapie funktioniert ja für die Patientengruppen der "Neurosen" (um diesen von ihm verwendeten, allerdings derzeit auslaufenden Terminus hier zu verwenden) doch ganz gut.

Ich meine aber, sie funktioniert trotz dieser Theorie, wie sie in diesem zentralen Perls-Text präsentiert wird. Aber das hat die Gestalttherapie eben aufgrund der "common factors" (Märtens, Petzold 1997) mit den erlebnisaktivierenden Verfahren der Psychotherapie insgesamt - etwa dem "focusing" von Gendlin, dem im Rogerianischen Ansatz - gemein. Gestalttherapie funktioniert, weil in der "Praxis" Kommunikation sich eben doch anders, reziproker, weicher vollzieht, weil Gefühle, wenn

sie geäußert werden, in Bedeutungszusammenhängen stehen, Sinnerleben möglich machen, und weil dieses alles zu einer differenzierten Interpretation des Lebens beiträgt. Die Perlssche Theorie weiterzuentwickeln, in Richtung eines modernen systemtheoretischen Verständnisses, läge sicher in den Intentionen ihres Begründers. Dabei wäre er wohl kaum in die Richtung einer radikalkonstruktivistischen, zwar biologisch begründeten, aber kognitivistisch orientierten Therapie gegangen (Varela, Thomson, Roche 1994). Dafür war Perls zu sehr gegen das "mind fucking" eingestellt. Aber in die Richtung psychophysiologischer Modellvorstellungen hätte er durchaus gehen können.

Nur ... man ist in diese Richtung nicht gegangen, sieht man von den Versuchen Porteles im Rekurs auf die Autopoiesetheorie ab (zu ihrer Problematik vgl. Walter 1988). Die Gestalttherapeuten sind hier Fritz Perls und seinen Anliegen gegenüber untreu geworden - zu Recht oder zu Unrecht ist derzeit noch nicht zu entscheiden, denn es müsste erst der von ihm gewiesene Weg erkundet und ausgebaut werden. Die Polsters zentrierten auf die Erlebnisaktivierung mit einer Tendenz zur Buberschen Dialogik und einem (missglückten, weil zu flachen) Ausflug in Richtung Erzähltheorie und Hermeneutik (Polster 1987). Die verschiedenen verstreuten Aufsätze, Texte und Bücher der "Gestaltliteratur" greifen jeweils etwas anderes aus dem Perlsschen Konvolut oder aus der Ideenvielfalt von Goodman (Stoehr 1994; Blankertz 1988, 1996) auf.

Perls hat es seinen Nachfolgern nicht einfach gemacht, weil er seine Positionen selten klar und prägnant herausgearbeitet hat. Der hier kommentierte Text ist deshalb eine wichtige Hilfe, weil die Situation ziemlich unübersichtlich ist. An das, was bei Perls da ist, an klarer theoretische Substanz, wollen viele sich offensichtlich nicht halten, vielleicht weil es oftmals zu reduktionistisch ist, oder weil die psychoanalytischen und dialogischen Momente mehr ansprechen.

Woran man sich hält, sind theoretische Nebengleise "lose Enden" in den Werken von Perls (und von Goodman), die verknüpft werden müssten, um Konsistenz zu schaffen. So muss man fortfahren zu integrieren, bis man dann zu einer klaren Linie findet. In der Zwischenzeit wird von einigen vertreten: "Gestalttherapie ist Integrative Therapie" (Schulthess 1997; Petzold 1997). Aber in derartigen Deklarationen liegen keine Lösungen. Sie müssen substantiell erarbeitet werden.

Es ist Goldstein zu danken, dass er Perls inspirierte, die ausgetretenen Pfade der psychoanalytischen Assoziationstheorie zu verlassen. Es ist Perls zu danken, dass er versuchte, Erkenntnisse der Organismustheorie in psychotherapeutische Praxis zu übersetzen. Es ist ihm auch zu danken, dass er bei aller Buntheit und allem Experimentieren die Klarheit des Kontaktes und die Wichtigkeit des Selbstregulationsmodells betont, auch wenn es in seiner damaligen Schlichtheit inzwischen überholt ist. Perls

konnte natürlich nur die Konzepte seiner Zeit gebrauchen. Seinen ursprünglichen integrativen Ansatz (Perls 1948) hat er nicht weiter verfolgt, sondern ihn aufgegeben zugunsten dieses einheitlichen Modells organismustheoretisch orientierter Therapie wie der hier besprochene Text und das Spätwerk zeigt.

Das alles ist gut zu akzeptieren, zumal damit auch Möglichkeiten konsistenter Weiterentwicklung gegeben werden. Was nicht zu verstehen ist, ist, dass Gestalttherapeuten, meines Erachtens, die organismustheoretische, systemische Basisstruktur ihres Verfahrens so wenig klar erkannt haben (zumindest von wenigen Ausnahmen abgesehen) und deshalb einmal das Bubersche Dialogmodell aufgenommen haben, ein anderesmal tiefenpsychologische Rudimente oder eine verkürzte Phänomenologie. Eine Ausnahme bildet H.J. Walter (1994), mit seinem Rekurs auf die Gestalttheorie und Gestaltpsychologie.

Natürlich kann man sich zu jeder dieser Orientierungen entscheiden, allerdings mit folgender Konsequenz: wenn man in dem dann aufgegriffenen Paradigma versucht, Psychotherapie konsistent zu entwickeln, und nicht zu sehr beim Perlschen Grundansatz bleibt, kommt man zu unterschiedlichen Formen von "Gestalttherapie". Diese gehen dann entweder ein bisschen mehr in die Richtung "unorthodoxer Psychoanalyse" oder die der Existenzanalyse oder in den Eklektizismus, und das ist es, was wir heutzutage vielfach sehen. Mit Integration hat das natürlich wenig zu tun.

Wenn man nämlich in die Integrative Therapie, wie ich sie entwickelt habe, "hereinbeißt" und zentrale Teile von ihr "herausbeißt", sie "kaut", zerkleinert und dann versucht, sie zu assimilieren (so die Perlsche Integrationsvorstellung), dann wird von ihr nicht viel bleiben und auch die Gestalttherapie wird nicht viel gewinnen, denn es ist das Wesen von Metabolisierungsprozessen, aufgenommene Nahrung so aufzubereiten, dass sie vom bestehenden System angenommen und in das Vorhandene eingepasst werden kann, so dass wirkliche Veränderung nicht möglich wird.

Mich hat die Relektüre dieses Perls-Textes nachdenklich gestimmt. Mir kam ins Gedächtnis, wie ich von diesem Text angetan war. Seine Schwächen hatte ich überlesen und auch die Grundlinie der Konzeptualisierung. Die Schlichtheit der Argumentation hatte ich zwar gesehen, fand sie aber nicht so wichtig. Das verwundert mich heute, denn ich war damals aufgrund meiner philosophischen Promotion [1971] theoretisch gut informiert. Aber ich stand seinerzeit wohl unter dem Eindruck der lebendigen, faszinierenden Persönlichkeit von Perls und war von der praktischen Gestalttherapie sehr fasziniert, diesen einfach erscheinenden und eigentlich doch sehr komplexen, sehr komplizierten Gestaltsitzungen.

Die Perls-Sitzungen waren in der Regel nicht simpel. Sie zu verstehen, haben - meines Erachtens - die Gestalttherapeuten noch nicht einmal angefangen, denn das müsste mit Feinanalysen seiner Therapiefilme geschehen, den kommunikativen Strukturen

in seiner Praxis, bei denen ich sowohl das Dialogische als auch die Rekursivität schwach ausgeprägt finde. Das Kontakt-Zyklus-Modell, nach denen die in diesem Text vorgestellten Kommunikationsebenen ablaufen sollen, habe ich in den Perls-Sitzungen nicht entdecken können. Aber oft fallen ja die Theoreme der Therapien und ihr praktischer Vollzug auseinander.

Perls hat für die Therapieforscher mit seinen Filmen ein spannendes Material hinterlassen. Es an seinen Theorien zu eichen oder seine Theorien an seiner Praxis zu messen, bleibt eine Aufgabe, die noch zu leisten ist, genauso wie eine hinlänglich konsistente Theorienbildung noch als Aufgabe vor der gestalttherapeutischen "Community" liegt, der ich mich immer noch, wie auch der psychodramatischen - in vielen Ländern, Sprachen und Therapieformen zu Hause - verbunden und zugehörig fühle.

Prof. Dr. Hilarion Petzold
Düsseldorf

Literatur

Apel, K.O., Bormann, C., Bubner, R., Gadamer, H.G., Giegel, H.J. und Habermas, J. (1980): Hermeneutik und Ideologiekritik. Frankfurt (Suhrkamp)
Berger, P.L. und Luckmann, T. (1970, 1980): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt (Fischer)
Bertalanffy, L. v. (1962): General system theory. A critical review. *General Systems* 7, 1-20
Bertalanffy, L. v. (1968): General system theory. Foundations, development, applications. New York (George Braziller)
Blankertz, S. (1988): Paul Goodmans kritischer Pragmatismus. Köln (Edition humanistischer Psychologie)
Blankertz, S. (1996): Gestalt begreifen. Köln (Peter Hammer)
Buytendijk, F.J.J. (1956): Allgemeine Theorie der menschlichen Haltung und Bewegung. Berlin, Heidelberg (Springer)
Derrida, J. (1972): Die Schrift und die Differenz. Frankfurt (Suhrkamp)
Dewey, J. (1896): The reflex arc, Concept and psychology. In: Dewey, J. (1972): The early works. Bd. 5, Carbonale, Ill, 96-109
Dreitzel, H.P. (1992): Refle-

xive Sinnlichkeit - Mensch, Umwelt, Gestalttherapie. Köln (Edition Humanistische Psychologie)
Duncker, K. (1935): Zur Psychologie des produktiven Denkens. Berlin (Springer)
Goodman, P. (1951): Gestalt Therapy. In: Perls, F.S., Hefferline, R.F. and Goodman, P. Gestalt Therapy. New York (Julian Press)
Haaken, H. (1981): Erfolgsgeheimnisse der Natur. Synergetik: Die Lehre vom Zusammenwirken. Stuttgart (DVA)
Habermas, J. (1980a): Der Universalitätsanspruch der Hermeneutik. In: Apel et al. (1980): Hermeneutik und Ideologiekritik. Frankfurt (Suhrkamp), 120-149
Herzog, W. (1982): Die wissenschaftstheoretische Problematik psychotherapeutischer Methoden. In: Petzold (1982g) Methodenintegration in der Psychotherapie. Paderborn (Junfermann), 9-30
Herzog, W. (1984): Modell und Theorie in der Psychologie. Göttingen (Hogrefe)
Junker, E. (1960): über unterschiedliches Behalten eigener Leistung. Frankfurt (Cramer)
Kelso, J.A.S. (1995): Dynamic patterns. The self-organization of brain and behavior. Cambridge, Massachusetts (MIT-Press)
Lazar, M. (1996): Netzwerktheorie. Möglichkeiten für

- die psychiatrische Wissenschaft. Lengerich (Pabst Science Publ.)
- Lévinas, E. (1983): Die Spur des Anderen. Freiburg (Alber)
- Mead, G.H. (1903): The definition of the psychical. Decennial Publications of the University of Chicago. First Series 3, 77-112
- Metzger, W. (1975): Gestalttheorie und Gruppendynamik. Gruppendynamik 5, 311-331
- Metzinger, T. (1995): Bewusstsein - Beiträge aus der Gegenwartsphilosophie. Paderborn (Schönigh)
- Morin, A. (1997): Transversalität. Integrative Therapie 1 (im Druck)
- Parsons, T. (1951): The social system. New York (Free Press)
- Perls, F.S. (1942): Ego, hunger and aggression. Durban; 2. Aufl. (1947): London (Allen & Unwin), deutsch: (1978): Das Ich, der Hunger und die Aggression. Stuttgart (Klett-Cotta)
- Perls, F.S. (1948): Therapy and technique of personality integration American J. of Psychotherapy 4, 565-586, deutsch. In: Perls (1980)): Gestalt, Wachstum, Integration. Paderborn (Junfermann), 27-50
- Perls, F.S. (1969): In and out the garbage pail. Lafayette (Real People Press), deutsch: (1981): Gestalt-Wahrnehmung. Verworfenes und Wiedergefundenes aus meiner Mülltonne. Frankfurt (Verlag für Humanistische Psychologie)
- Perls, F.S. (1969a): Gestalt therapy Verbatim. Lafayette (Real People Press), deutsch: (1974) Gestalttherapie in Aktion. Stuttgart (Klett)
- Perls, F.S. (1973): The Gestalt approach, Eye witness to therapy. Ben Lomond (Science and Behaviour Books), deutsch: (1976): Grundlagen der Gestalttherapie. München (Pfeiffer)
- Perls, F.S. (1980, 1987): Gestalt, Wachstum, Integration. Paderborn (Junfermann)
- Perls, F.S., Hefferline, R.F. and Goodman, P. (1951): Gestalt Therapy. New York (Julian Press)
- Perls, L. (im Gespräch mit Rosenblatt, D.) (1997): Der Weg zur Gestalttherapie. Wuppertal (Peter Hammer)
- Petzold, H.G. (1965): GÈragogie - nouvelle approche de l'Èducation pour la viellesse et dans la viellesse. Publications de L'Institut St. Denis 1, 1-16, deutsch: Petzold, H.G. (1985a): Mit alten Menschen arbeiten. München (Pfeiffer), 11-30
- Petzold, H.G. (1970c): ThÈrapie du mouvement, training rÈlaxatif, thymopraticque et Èducation corporelle comme integration. Paris (Sobor)
- Petzold, H.G. (Hg.) (1974j): Psychotherapie und Körperdynamik. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1978c): Das Ko-respondenzmodell in der Integrativen Agogik. Integrative Therapie 1, 21-58
- Petzold, H.G. (1981i): Integrative Dramatherapie. Integrative Therapie 1, 46-61
- Petzold, H.G. (1982a) Dramatische Therapie. Neue Wege der Behandlung durch Psychodrama, Rollenspiel, therapeutisches Theater. Stuttgart (Hippokrates)
- Petzold, H.G. (1982g): Methodenintegration in der Psychotherapie. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1987d): Kunsttherapie und Arbeit mit kreativen Medien - Wege gegen die "multiple Entfremdung" in einer verdinglichenden Welt. In: Richter, K. (Hrsg.), Psychotherapie und soziale Kulturarbeit - eine unheilige Allianz? Remscheid (Schriftenreihe des Instituts für Bildung und Kultur), Bd. 9, 38-95
- Petzold, H.G. (1988a): Integrative Therapie als intersubjektive Hermeneutik bewusster und unbewusster Lebenswirklichkeit. Düsseldorf (Fritz Perls Institut); erweitert in: Petzold, H.G. (1991a) Integrative Therapie. Ausgewählte Werke. Bd. II/1: Klinische Philosophie. Paderborn (Junfermann), 153-332
- Petzold, H.G. (1988b): Zur Hermeneutik des sprachlichen und nichtsprachlichen Ausdrucks in der Integrativen Therapie. Düsseldorf (Fritz Perls Institut); erweitert in: Petzold, H.G. (1991a) Integrative Therapie. Ausgewählte Werke. Bd. II/1: Klinische Philosophie. Paderborn (Junfermann), 91-152
- Petzold, H.G. (1988n): Integrative Bewegungs- und Leibtherapie. Ausgewählte Werke Bd. I/1 und I/2. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1991a) Integrative Therapie. Ausgewählte Werke. Bd. II/1: Klinische Philosophie. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1992a): Integrative Therapie. Ausgewählte Werke, Bd. II/2: Klinische Theorie. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1992b): Konzepte zu einer integrativen Emotionstheorie und zur emotionalen Differenzierungsarbeit als Thymopraktik. In: Petzold, H.G. (1992a), 789-870
- Petzold, H.G. (1993a): Integrative Therapie. Ausgewählte Werke, Bd. II/3: Klinische Praxeologie. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1994a): Mehrperspektivität - ein Metakzept für die Modellpluralität, konnektivierende Theorienbildung und für sozialinterventives Handeln in der Integrativen Supervision. Gestalt und Integration 2, 225-297
- Petzold, H.G. (1995g): Die Wiederentdeckung des Gefühls. Emotionen in der Psychotherapie und der menschlichen Entwicklung. Paderborn (Junfermann)
- Petzold, H.G. (1996h): Integrative Therapie und/oder Gestalttherapie. Gestalt (Schweiz) 10, 19-26
- Petzold, H.G. (1997): Integrative Therapie ist nicht Gestalttherapie. Gestalt (Schweiz) 29, 39-46
- Petzold, H.G. (1997i): Lévinas, Marcel, leibliche Begegnung, "Ich und Du", "Andersheit des Anderen". Düsseldorf (Fritz Perls Institut)
- Petzold, H.G. und Märtens, M. (Hg.) (1997): Mythos Wirkfaktoren. Integrative Therapie 3 (im Druck)
- Petzold, H.G., Rodriguez-Petzold, F. und Sieper, J. (1996): "Supervisorische Kultur" und Transversalität - Grundkonzepte Integrativer Supervision. Düsseldorf (Fritz Perls Institut); erweitert in Integrative Therapie 2, 1997 (im Druck)
- Petzold, H.G. und Sieper, J. (1970) Zur Verwendung des Psychodramas in der Erwachsenenbildung. Zeitschrift f. prakt. Psychol. 8, 392-447
- Polster, E. (1987): Jedes Menschenleben ist einen Roman wert. Köln (Edition Humanistische Psychologie)
- Portele, H. (1985): Gestalttheorie, Theorie der Auto-poiese und Gestalttherapie. Gestalt Theory 7, 245-258
- Portele, H. (1989): Autonomie, Macht, Liebe. Konsequenzen der Selbstreferentialität. Frankfurt (Suhrkamp)
- Schulthess, P. (1997): Gestalttherapie ist Integrative Therapie, Gestalt (Schweiz) 28, 14-15
- Spencer-Brown, G. (1969): Laws of form. New York (Dutton)
- Staemmler, F.-M. (1996): Grenze - welche Grenze? Zur Problematik eines zentralen gestalttherapeutischen Begriffes. Integrative Therapie 1, 36-68
- Stoehr, T. (1994): Here now next - Paul Goodman an the origins of Gestalt therapy. San Francisco (Jossey-Bass)
- Varela, F.J., Thompson, E., Rosch, E. (1992): Der Middle-re Weg der Erkenntnis. Der Brückenschlag zwischen wissenschaftlicher Theorie und menschlicher Erfahrung. München (Scherz)
- Walter, H.-J. (1988): Sind Gestalttheorie und Theorie der Auto-poiese miteinander vereinbar? Eine polemische Erörterung am Beispiel des Stadler/Kruseschen Kompilierungsversuchs. Gestalt Theory 1, 57-69
- Walter, H.J. (1994): Gestalttheorie und Psychotherapie. Opladen (Westdeutscher Verlag)
- Welsch, W. (1996): Vernunft. Frankfurt (Suhrkamp)

Zusammenfassung: Gestalt Therapy and Cybernetics - ein verschollener Text von Fritz Perls, vorgestellt und kommentiert aus integrativer Sicht.

Dies ist ein Kommentar zu einem von Petzold aufgefundenen und im gleichen Heft von Gestalt 1997 publizierten Text von Fritz Perls 1957, der eine Schlüsselfunktion für das Verständnis seines Werkes hat und zeigt: Perls vertrat den Ansatz einer organismustheoretischen Systemtheorie. Das wurde bislang zu wenig berücksichtigt und führte zu Fehlinterpretationen des Perlschen Werkes. Der Beitrag begründet diese Position und stellt wesentliche theoretische Verknüpfungen her. Ein neuer Kommentar wird im TextArchiv 2013

Schlüsselworte: Gestalttherapie, Systemtheorie, Cybernetik, Fritz Perls, Integrative Therapie

Summary: Gestalt Therapy and Cybernetics – a lost Text of Fritz Perls presented and commeted from an integrative perspective

This text is a comment on a text of Fritz Perls form 1957, found and published by Hilarion Petzold in the same issue of Gestalt 1997. It is a key text for the understanding of Perls' approach and schows: He is a protagonist of an organismic system theory. This has so far been widely neglected and has led to misinterpretations of Perls' work. This text is giving sound arguments for this position and offers essential theoretical connections. A new comment from 2013 is given in TextArchiv 2013.

Keywords: Gestalt Therapy, System Theory, Cybernetics, Fritz Perls, Integrative Therapy